

Sistematización de experiencias de implementación de IPM nacionales en América Latina y el Caribe



Introducción

Desde 2010, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Oxford Poverty and Human Initiative (OPHI), dando reconocimiento a la multidimensionalidad de la pobreza y en el entendido de su compromiso con el objetivo de erradicar la pobreza en todas sus dimensiones, viene estimando el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) global, que sigue la metodología de Alkire y Foster. El IPM global, presentado por primera vez en el [Informe de Desarrollo Humano del PNUD en 2010](#), se compone de 10 indicadores que abarcan tres dimensiones: salud, educación y estándares de vida.

El IPM es una medida que permite complementar aquellas tradicionales de pobreza por carencia de ingreso, al proveer información sobre otros distintos tipos de carencias que las personas enfrentan de manera simultánea en diversas dimensiones del bienestar. Adicionalmente, los IPM nacionales, al estar alineados con políticas y estrategias de desarrollo, y por sus características de descomposición y desagregación para distintos grupos de la población, son un efectivo instrumento de política pública para la erradicación de la pobreza. Entre los distintos usos de la medida, como se verá más adelante, los IPM son útiles para el monitoreo, seguimiento y evaluación a los objetivos de política y sirven como instrumentos de focalización.

Desde el lanzamiento del IPM global, muchos países han adoptado IPMs nacionales adaptados a sus propios contextos. En América Latina y el Caribe, México es el país pionero con el lanzamiento de la medida de pobreza multidimensional en diciembre de 2009 y la adopción oficial por parte del gobierno en 2010. A la fecha, 11 países de la región cuentan con un IPM nacional en los que el **PNUD ha ayudado a la implementación de 8 de estos**: El Salvador, Panamá, Ecuador, República Dominicana, Honduras, Costa Rica, Guatemala y Paraguay.

En las siguientes secciones de este documento presenta la sistematización de experiencias en la implementación de IPM nacionales en la región de América Latina y el Caribe. En estas se exploran las dimensiones e indicadores utilizados, las instituciones involucradas en la creación y estimación de la medida, algunos aspectos metodológicos y los distintos usos que han dado los países al IPM como instrumento de política.



El IPM es una medida que permite complementar aquellas tradicionales de pobreza por carencia de ingreso.

Países de América Latina y el Caribe que cuentan con un IPM nacional

Once países de América Latina y el Caribe cuentan con un Índice de pobreza Multidimensional oficial nacional.

Mapa 1. Países de América Latina y el Caribe que cuentan con IPM nacional



Países en proceso de diseño. El PNUD se encuentra actualmente acompañando el proceso de diseño e implementación en Uruguay, Cuba, Belice y Guyana.

Arreglo institucional

Como se observa en el Cuadro 1, el arreglo institucional para la creación de la medida ha sido variado. En Ecuador, Honduras, Panamá y Paraguay se creó una comisión, comité o grupo interinstitucional para la definición de la medida. En Chile, Colombia, México y Costa Rica¹ el diseño estuvo en manos de instituciones o agencias encargadas del desarrollo social en el país y en El Salvador, Guatemala y República Dominicana fue misión de la Presidencia o Vicepresidencia.

En cuanto a la institución encargada de la medición, en cerca de la mitad de los países que cuentan con IPM, Paraguay, Colombia, Ecuador, Panamá y Costa Rica, la institución encargada de la medida es el Instituto Nacional de Estadísticas, aun cuando en los tres últimos se hace en asocio con el ministerio o agencia de desarrollo social. En Chile y Guatemala, por su parte, esta labor es exclusiva del ministerio de desarrollo social. Por último, en Honduras, México, El Salvador y República Dominicana varían el tipo de instituciones que están a cargo de la medición. En Honduras lo hace el Ministerio Coordinador de Gobierno, en México el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) y la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), en El Salvador el Ministerio de la Presidencia y en República Dominicana el Sistema Único de Beneficiarios (SIUBEN).

1 En Costa Rica el Instituto Nacional de Estadística y Censo acompañó el proceso de diseño e implementación del IPM.

Cuadro 1. Institucionalidad del IPM, creación y medición

País	Propuesta / Creación	Encargado de la medida
Ecuador	Comisión Especial de Estadística de Pobreza	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) en coordinación con el Ministerio de Desarrollo Social y la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
Honduras	Comisión técnica interinstitucional. Grupo Político de Medición Multidimensional de la Pobreza.	Ministerio Coordinador de Gobierno
Panamá	Comité Técnico Asesor para la creación del IPM	Ministerio de Desarrollo Social, Ministerio de Economía y Finanzas e Instituto Nacional de Estadística y Censo
Paraguay	Instituto Nacional de Estadística (INE) conformó el Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza Ampliado	Instituto Nacional de Estadística (INE)
Chile	Ministerio de Desarrollo Social	Ministerio de Desarrollo Social
Colombia	Departamento Nacional de Planeación	Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)
México	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval)	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) y la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol)
Costa Rica	Ministerio de Inclusión Social y Desarrollo Humano y el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)	Ministerio de Inclusión Social y Desarrollo Humano y el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)
El Salvador	Organización Techo y Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia	Ministerio de la presidencia
Guatemala	Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia -Segeplan	Ministerio de Desarrollo Social
República Dominicana	Vicepresidencia de la República	Sistema Único de Beneficiarios (SIUBEN)



Dimensiones e indicadores utilizados en los IPM

Las dimensiones más comúnmente utilizadas en los IPM nacionales son Educación, Salud, Trabajo, Condiciones de la Vivienda y Acceso a Servicios Públicos. De esta forma, en promedio, los IPM nacionales tienen 5 dimensiones. En la *dimensión de educación*, los indicadores utilizados con mayor frecuencia están relacionados con asistencia escolar, rezago escolar y logro educativo. En la *dimensión de salud* un alto porcentaje de países miden las barreras de acceso a servicios de salud, le siguen con una menor proporción los indicadores de aseguramiento en salud e inseguridad alimentaria.

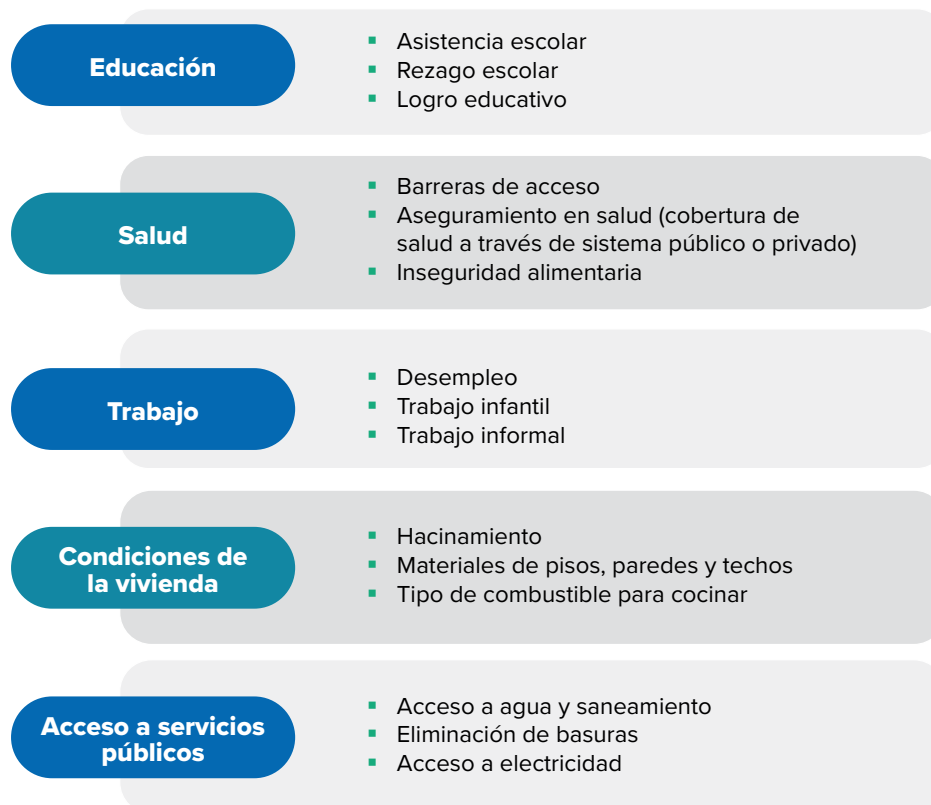
En la *dimensión de trabajo* el indicador que se utiliza con mayor frecuencia es el de desocupación o desempleo, trabajo infantil y empleo informal. En la *dimensión de condiciones de la vivienda* la mayoría de los países utilizan el indicador de hacinamiento, materiales de pisos, techos y paredes, y el tipo de combustible para cocinar. Por último, en la *dimensión de acceso a servicios públicos* los indicadores más frecuentes son acceso a servicio de agua mejorada/potable y saneamiento adecuado, eliminación de basuras y acceso a electricidad. En relación con esta última vale la pena aclarar que en algunos IPM estos indicadores hacen parte de la dimensión de salud y

“Las dimensiones más comúnmente utilizadas en los IPM nacionales son Educación, Salud, Trabajo, Condiciones de la Vivienda y Acceso a servicios públicos.”

en otros casos de la dimensión de condiciones de la vivienda. Por ejemplo, como se puede observar en el Cuadro 2, en algunos casos se incluye el acceso a agua mejorada y saneamiento en la dimensión de salud. Similarmente, en Honduras y Paraguay el tipo de combustible para cocinar se considera un indicador de la dimensión de salud y no de condiciones de la vivienda.

En el siguiente cuadro se presenta una relación detallada de las dimensiones de los IPM nacionales y los indicadores utilizados para su medición. Como se puede observar al final del cuadro, en promedio los IPM nacionales tienen 16 indicadores. El IPM de República Dominicana tiene 24 indicadores, seguido de El Salvador y Costa Rica con 20 y 19 indicadores, respectivamente. México, por el contrario, tiene el menor número de indicadores (8).

Figura 1. Dimensiones e indicadores frecuentemente utilizados en los IPM nacionales en ALC



En la *dimensión de educación*, otros indicadores utilizados, además de los mencionados anteriormente, son el analfabetismo, la repitencia y el cuidado infantil. En relación con esta última variable vale la pena mencionar dos particularidades, por un lado, solo Colombia tiene una *dimensión de condiciones de la niñez y juventud* en la que incluye un indicador de cuidado infantil y otro de trabajo infantil. En los demás países que tienen estos indicadores el primero pertenece a la dimensión de educación, como previamente se mencionó, y el segundo a la dimensión de trabajo. Por otro lado, Costa Rica es el único país que tiene la *dimensión de protección social* en la que incluye el cuidado infantil. En esta dimensión, el IPM nacional de Costa Rica incluye indicadores relacionados con discapacidad, obligaciones familiares (cuidado) y acceso a pensión (esta última variable es también incluida en Chile y Paraguay en la dimensión de trabajo).

En la *dimensión de trabajo*, además de los indicadores frecuentemente utilizados, se observan indicadores relacionados con subempleo, desempleo de larga duración o desaliento laboral, incumplimiento de derechos laborales y precariedad en el empleo. La *dimensión de salud*, como previamente se mencionó, en algunos casos incluye indicadores de acceso a servicios básicos, este es el caso de Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, Panamá y Paraguay. Adicionalmente, se observan en esta dimensión indicadores relacionados con mortalidad infantil, embarazo adolescente y cuidado prenatal.

En la dimensión de *condiciones de la vivienda* se observan indicadores de acceso a internet, inseguridad en la tenencia del terreno, carencia por la calidad y espacios de la vivienda y tenencia de bienes. Adicionalmente, tres indicadores relacionados con el entorno que son: carencias de accesibilidad a equipamientos y servicios sociales (Chile), cercanía a focos de contaminación, y cercanía a fuentes de peligro como río, cañada, zona de derrumbe, etc. (República Dominicana).

Dimensiones novedosas

Relacionado con lo anterior, vale la pena mencionar tres IPM nacionales que tienen dimensiones novedosas. En primer lugar, el IPM de Panamá tiene una *dimensión de ambiente, entorno y saneamiento*, en la que se incluyen indicadores que miden la afectación o daños a la vivienda por fenómenos naturales, el acceso o estado de las vías de comunicación, acceso a saneamiento y eliminación de basuras, y acceso a espacios públicos y servicios sociales.

En segundo lugar, el IPM de El Salvador que, por sus condiciones particulares, tiene una *dimensión de calidad del hábitat* en la que se miden aspectos relacionados con la falta de espacios públicos de esparcimiento, la exposición a daños y riesgos ambientales, la incidencia de crimen y delito, y las restricciones debidas a la inseguridad.



Cuadro 2. Dimensiones e indicadores de los IPM nacionales

Dimensiones	Indicadores	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	El Salvador	Guatemala	México	Honduras	Panamá	Rep. Dominicana	Paraguay
Educación / Educación y cuidado infantil	Inasistencia escolar	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x
	Rezago educativo / escolarización atrasada	x	x	x		x	x	x			x	x
	Bajo logro educativo / Escolaridad / bajo desarrollo de capital humano	x	x	x	x	x*	x		x	x	x	x
	Analfabetismo		x						x			
	Sin logro de bachillerato			x								
	Repitencia escolar									x		
	No acceso a educación por razones económicas				x							
Condiciones de la niñez y la juventud	Cuidado infantil		x	x		x	x				x	
	Trabajo infantil		x		x	x	x		x		x	x
Protección social	Personas con discapacidad sin transferencias			x								
	Fuera de la fuerza de trabajo por obligaciones familiares			x								
	Personas adultas mayores sin pensión	x		x								x
Trabajo / Trabajo y seguridad social / Empleo digno	Desempleo / Desocupación	x			x*	x				x*	x*	x
	Empleo informal		x	x*			x				x	
	Carencia de seguridad social	x				x		x	x			
	Subempleo e inestabilidad en el trabajo					x			x*			x*
	No contribución al sistema de pensiones				x*							x
	Desempleo de larga duración o personas desalentadas		x*	x								
	Incumplimiento de derechos laborales: 1) < salario mínimo; 2) otros DDLL			x						x*		
	Precariedad del empleo (sin contrato, sin seguro social, otros)									x		
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar							x				
	Pobreza extrema por ingresos / Población con un ingreso inferior a la LBM				x			x				
Salud / Salud, servicios básicos y seguridad alimentaria	Barreras de acceso a servicios de salud / Atención / Enfermedad	x	x			x	x	x		x	x	x
	Sin seguro de salud / Adscripción al sistema de salud	x	x	x							x	
	Inseguridad alimentaria / Carencia de acceso a la alimentación					x	x	x			x	
	Malnutrición infantil	x										
	Mortalidad infantil										x	
	Embarazo adolescente						x					
	Control de embarazo / Cuidado prenatal						x			x		
	Sin acceso a servicio de agua mejorada/potable	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x
	Sin adecuada eliminación de excretas / acceso a saneamiento	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x
	Eliminación inadecuada de basuras			x	x		x			x		x
Tipo de combustible para cocinar						x		x		x	x	

Dimensiones	Indicadores	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	El Salvador	Guatemala	México	Honduras	Panamá	Rep. Dominicana	Paraguay
Condiciones de la vivienda / Vivienda, servicios básicos y acceso a internet / Vivienda y entorno	Hacinamiento		x	x	x	x	x		x	x	x	x
	Material inadecuado / Mal estado del techo			x		x			x			
	Material inadecuado / Mal estado del piso	x	x			x	x		x	x*	x	x
	Material inadecuado / Mal estado de las paredes exteriores		x	x		x	x		x			
	Acceso a electricidad						x		x	x	x	
	Sin uso de internet			x						x		
	Carencia por servicios básicos en la vivienda							x				
	Inseguridad en la tenencia del terreno					x						
	Carencia por la calidad y espacios de la vivienda							x				
	Déficit habitacional				x							
	Carencias de accesibilidad a equipamientos y servicios sociales	x										
	Acervo patrimonial (tenencia de bienes)								x			
	Cercanía a focos de contaminación										x	
	Cercanía a fuente de peligro (río, cañada, zona de derrumbe, etc.)										x	
Ambiente, entorno y saneamiento	Afectación o daños a la vivienda por fenómenos naturales									x		
	Acceso o estado de las vías de comunicación									x		
Calidad del hábitat	Falta de espacios públicos de esparcimiento					x						
	Exposición a daños y riesgos ambientales					x						
	Incidencia de crimen y delito					x						
	Restricciones debidas a la inseguridad					x						
Brecha digital y convivencia / Redes y cohesión social	Brecha digital										x	
	Seguridad ciudadana / Seguridad	x									x	
	Discriminación / Trato igualitario	x									x	
	Participación / Apoyo y participación social	x									x	
	Documentación										x	
	Número total de indicadores	15	15	19	12	20	17	8	15	17	24	15

Tercero, el IPM de la República Dominicana que tiene una *dimensión de brecha digital y convivencia*, con la que busca medir carencias relacionadas con brecha digital, seguridad ciudadana, discriminación, participación y documentación. Tres de estas temáticas son incluidas en el IPM de Chile en 2015 con la nueva metodología de medición de la pobreza, a partir de la cual se incluye una nueva [dimensión de redes y cohesión social](#) que examina

temas de apoyo y participación social, trato igualitario y seguridad.

Finalmente, es preciso aclarar que solo México y Ecuador incluyen dentro de los indicadores del IPM la incidencia de pobreza monetaria. México utiliza tanto la incidencia de pobreza moderada como la extrema. Ecuador utiliza la pobreza extrema como un indicador proxy de inseguridad alimentaria.

Aspectos metodológicos

El Cuadro 3 resume algunos aspectos metodológicos de los IPM nacionales en ALC como son la unidad de análisis, el punto de corte k que define quién es pobre multidimensional y quién no, el tipo de fuente de datos la periodicidad de medición.

→ *Unidad de análisis*

Todos los IPM nacionales en ALC utilizan el hogar como unidad de análisis con excepción del IPM de México cuya unidad de análisis son las personas². Aunque la unidad de análisis para la mayoría de los IPM es el hogar, eso no significa que la incidencia de la pobreza multidimensional no pueda calcularse a nivel individual. Significa que la condición de pobreza de un hogar es resultado de las características de los miembros que componen el hogar y, por lo tanto, todos son igualmente clasificados como pobres o no pobres, de manera similar a lo que sucede con la medida de pobreza monetaria.

→ *Método de ponderación*

Aunque no presentado en el cuadro, con excepción de Chile todos los países asignan el mismo peso a cada una de las dimensiones y asigna el mismo peso a cada indicador dentro de cada dimensión (método de pesos anidados).

El caso de Chile es particular pues en su versión original el IPM tenía 4 dimensiones de forma que asignaba 25% a cada dimensión. Al introducirse la quinta dimensión de redes y cohesión social, se tomó la decisión de asignar un menor peso a la nueva dimensión para generar una menor distorsión en la medida y alcanzar un mayor grado de comparabilidad con la serie anterior. De esta forma, a las dimensiones existentes se asignó un peso de 22.5% y a la nueva dimensión un peso de 10%.

→ *Punto de corte k*

El punto de corte que define quién es pobre multidimensional varía bastante entre países, aunque en promedio se acerca al 30%, es decir que, en promedio, los IPM nacionales en ALC consideran pobres multidimensionales a aquellos

hogares que enfrentan carencias en 30% de las privaciones (indicadores) ponderadas.

Costa Rica establece el umbral más bajo de 20%, es decir, considera pobre multidimensional a las personas en hogares que experimentan carencias en el 20% de los indicadores ponderados. Por el contrario, El Salvador establece el punto de corte k más alto, de 35%.

En Ecuador y Honduras se fijan dos puntos de corte, uno para establecer quienes son pobres multidimensionales y otro para establecer quienes son pobres multidimensionales extremos, de manera similar a las tradicionales medidas de pobreza monetaria. Ecuador define como pobre multidimensional extremo a aquellas personas que experimentan carencias en el 50% o más de los indicadores, mientras que Honduras define la pobreza extrema multidimensional para aquellos que enfrentan más del 50% de posibles carencias.

México, en particular, no fija un punto de corte, sino que establece una serie de reglas para definir quienes son pobres multidimensionales. Así, los pobres multidimensionales son quienes presentan al menos una carencia social y cuyos ingresos son inferiores a la Línea de Bienestar Económico (LBE). Las personas en pobreza extrema tienen un ingreso total inferior a la canasta básica alimentaria y, además, tienen tres o más carencias sociales.

→ *Fuente de datos y periodicidad*

En la mayoría de los casos la fuente de datos seleccionada para medir el IPM es la encuesta multipropósito de condiciones de vida de los hogares (o similar). Costa Rica, Ecuador y Paraguay utilizan la Encuesta Nacional de Hogares, México utiliza la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares y República Dominicana la Encuesta IPM, diseñada especialmente para este fin.

En relación con la periodicidad, Colombia, El Salvador y Honduras presentan estimaciones anuales y México estimaciones bianuales. En los demás casos se cuenta con una única medición en el tiempo.

2 De acuerdo con [Coneval \(2010\)](#), cuando no es posible hacer una medición a nivel individual, se hace a nivel del hogar o de la vivienda y se asigna el valor correspondiente a todas las personas dentro de una misma unidad doméstica o vivienda

Cuadro 3. Aspectos metodológicos de los IPM nacionales en ALC

País	Unidad de análisis	Punto de corte	Dimensiones	Fuente de datos	Última medición / Periodicidad
Chile	Hogar	k=22.5%	5*	Encuesta Casen	2017
Colombia	Hogar	k=33.3%	5	Encuesta Nacional de Calidad de Vida	2021 / Anual
Costa Rica	Hogar	k=20%	5	Encuesta Nacional de Hogares	2019
México	Persona	Ver nota	8 indicadores	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares	2020 / Bienal
El Salvador	Hogar	k=35%	5	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples	2020 / Anual
Ecuador	Hogar	k=33.3% k=50%	4	Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)	
Honduras	Hogar	k=25% k=>50%	4	Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM)	2018 / Anual
Panamá	Hogar	k=30%	5	Encuesta de Propósitos Múltiples	2018
República Dominicana	Hogar	k=33%	5	Encuesta IPM	2017
Guatemala	Hogar	k=30%	5	Encuesta de Condiciones de Vida (ENCOVI)	2014
Paraguay	Hogar	k=26%	4	Encuesta Permanente de Hogares Continua	2020

Nota: En el caso de México los pobres multidimensionales son quienes presentan al menos una carencia social y cuyos ingresos son inferiores a la Línea de Bienestar Económico (LBE). Las personas en pobreza extrema tienen un ingreso total inferior a la canasta básica alimentarias (Línea de Bienestar Mínimo -LBM) y que, además, tienen tres o más carencias sociales. Los pobres moderados son las personas pobres que no se encuentran en pobreza extrema.

IPMs como instrumentos de política pública

Aunque ya mencionado, vale la pena enfatizar en que los IPM son complementarios, y no sustitutos, de otras medidas como los índices de pobreza monetaria, desigualdad, progreso o desarrollo humano. Algunos países tienen más de un IPM, ya sea porque tienen una medida nacional y otra local o porque cuentan con un IPM para un grupo poblacional específico, como es el caso de Panamá que tienen un IPM dedicado a la niñez y la adolescencia, además de su IPM nacional.

Teniendo en cuenta que las medidas del IPM pueden descomponerse para diferentes grupos de poblaciones y territorios dentro de los países o que,

como se mencionó anteriormente, los IPM pueden diseñarse para grupos específicos de población con la idea de que estos respondan a sus características específicas, los IPM son instrumentos útiles para la focalización. Además, en la medida en que estos encuentran relación con los planes programáticos nacionales, los IPM pueden utilizarse para hacer seguimiento a las políticas públicas. En este mismo sentido, los IPM podrían ser útiles para asignar recursos y para el diseño de políticas públicas no solo a nivel nacional sino también a nivel local, dependiendo del nivel de representatividad que tenga la fuente de datos con la que se estimen. Muchos países, por ejemplo, han estimado proxy de los IPM nacionales utilizando sus datos del censo para este propósito.

A continuación, se presentan algunos ejemplos de los usos que se le dan al IPM como herramienta de política en la región:

Monitoreo, seguimiento y diseño de políticas públicas

Costa Rica - IPM para asignación de presupuesto

El Gobierno de Costa Rica creó una Comisión con representación de diferentes organismos gubernamentales con el objetivo de incorporar el IPM como variable oficial de medición e instrumento informativo para la asignación de recursos, monitoreo y evaluación de programas sociales. Para ello Costa Rica implementó el Tablero de Gerencia Social donde cada indicador del IPM se relacionó con las instituciones gubernamentales que influyen en él.



México – Estrategia del gobierno de Oaxaca para reducir la pobreza

A partir de los resultados de la pobreza multidimensional llevados a cabo por el Coneval, el gobierno de Oaxaca diseñó un instrumento de planeación para coordinar acciones y focalizar la política a nivel municipal encaminados a la reducción de la pobreza en todas sus dimensiones.



Colombia – Mesa transversal de pobreza y desigualdad y tablero de control para la reducción de la pobreza

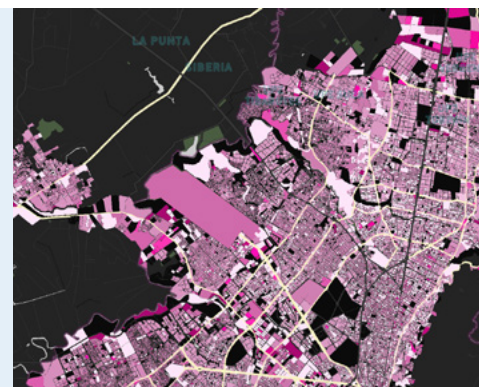
Tras el lanzamiento del IPM nacional en 2011, el gobierno de Colombia creó un comité conformado por distintos ministerios, a través de la Mesa transversal de pobreza y desigualdad, para dar seguimiento al avance de los diferentes indicadores que componían el IPM, hacia el logro de la reducción de la pobreza multidimensional.



Focalización

Colombia - Uso del IPM como herramienta para diseñar respuestas gubernamentales a la pandemia de Covid-19

El Departamento Nacional de Estadísticas de Colombia (DANE) diseñó una herramienta para orientar la respuesta del gobierno al Covid-19, utilizando el IPM Censal y registros administrativos complementarios georreferenciados a nivel de manzana. Esta herramienta proporciona mapas multi riesgo para identificar a la población más vulnerable.



Honduras - Índice de Vulnerabilidad Multidimensional para focalizar las transferencias del programa Bono Único

El gobierno de Honduras, con el apoyo de OPHI y el PNUD, diseñó un Índice de Vulnerabilidad Multidimensional (IVM) como mecanismo de focalización para entregar transferencias monetarias del programa Bono Único, destinado a ayudar a los trabajadores independientes y trabajadores por cuenta propia afectados por la pandemia.



IPM para grupos de población específicos

Panamá – IPM para niños, niñas y adolescentes

Como complemento al IPM nacional, Panamá diseñó un IPM para niños, niñas y adolescentes considerando que, según datos del IPM nacional, casi el 50% de los pobres multidimensionales eran niños menores de dieciocho años. Eso llevó a la necesidad de crear una medida que pudiera proporcionar información relevante para este grupo de población.



IPM-Empresarial, una iniciativa para contribuir a la erradicación de la pobreza en Costa Rica

En agosto de 2017 se presentó el Índice de Pobreza Multidimensional Empresarial (IPMe), desarrollado por la Asociación Horizonte Positivo con el apoyo técnico de OPHI, como una iniciativa privada para contribuir a la erradicación de la pobreza. El IPM Empresarial es una adaptación del Índice de Pobreza Multidimensional nacional (IPM-CR) para el sector empresarial, que mide las condiciones de vida de los empleados y sus familias en diversas dimensiones consideradas prioritarias para el país, con el objeto de contribuir a la solución de las privaciones que los afectan.



Observaciones finales

La región de ALC es pionera en el diseño y uso de IPMs como herramientas para la formulación de políticas públicas. Para el 2021, once países de la región habían implementado un IPM nacional (México, Colombia, Chile, El Salvador, Panamá, Ecuador, República Dominicana, Honduras, Costa Rica, Guatemala y Paraguay), y se espera que cuatro países más lo hagan para 2023 (Uruguay, Belice, Cuba y Guyana).

Las dimensiones más comunes en los IPM son educación, salud, trabajo, condiciones de la vivienda y acceso a servicios básicos. Algunos países han introducido dimensiones innovadoras relacionadas con el medio ambiente y el entorno, la brecha digital y la convivencia ciudadana, y las redes y la cohesión social, o han diseñado un IPM para un grupo de población específico. Este es el caso de Panamá con el IPM de niños, niñas y adolescentes.

El PNUD está comprometido a brindar apoyo a los países de la región para que tomen provecho de las ventajas que ofrecen las medidas de pobreza multidimensional, en particular para el diseño de políticas destinadas a reducir la pobreza en todas sus dimensiones. El PNUD cuenta con la experiencia para convertirse en un socio estratégico en materia de IPM, con la capacidad de brindar apoyo a los países en cualquiera de las etapas de un IPM, desde el diseño y cálculo, hasta la implementación de la medida. Dependiendo de las necesidades de apoyo de cada país, el PNUD puede brindar

El PNUD está comprometido a brindar apoyo a los países de la región para que tomen provecho de las ventajas que ofrecen las medidas de pobreza multidimensional.

asesoría, capacitación a equipos técnicos, conectar con expertos a nivel mundial, apoyar la innovación metodológica y buscar alianzas estratégicas, entre otros.

Para más información contactar a:

- **Renata Pardo**
Especialista en Pobreza Multidimensional
renata.pardo@undp.org
- **Luis Henrique de Paiva**
Especialista en Protección Social
luis.dasilva.depaiva@undp.org
- **Rita Sciarra**
Líder del Equipo de Crecimiento Inclusivo del Centro Regional del PNUD para América Latina y el Caribe
rita.sciarra@undp.org

Fotografía página 5:
PNUD Costa Rica

Fotografías página 10:
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=10793085>
[Flickr.com/photos/jesusdehesa/19232702042](https://www.flickr.com/photos/jesusdehesa/19232702042)
Jaafar Alnasser | Flickr CC BY-SA 2.0
<http://visor01.dane.gov.co/visor-vulnerabilidad/>

Fotografías página 11:
www.flickr.com/photos/pixeldrip/51349208
[pxhere.com/photo/1261142](https://www.flickr.com/photos/pxhere/1261142)
www.flickr.com/photos/reef-world/51728132911

